

Wrocław, dnia 23 grudnia 2024 r.

Zawiadamiający:

Wolny Związek Zawodowy Pracowników Poczty

ul. Krasieńskiego 1-9

50-945 Wrocław

reprezentowany łącznie przez dwóch członków zarządu:

1. **Piotra Krzysztofa Moniuszko**
2. **Katarzynę Chudaś**

Prokuratura Rejonowa Warszawa – Mokotów

w Warszawie

ul. Postępu 17D

02-676 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu zawiadamiającego, jako Członkowie Zarządu Wolnego Związku Zawodowego Pracowników Poczty, uprawnieni do reprezentacji, a podstawie art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego zawiadamiamy o możliwości popełnienia przestępstwa przez Członków Zarządu Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie (ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa) to jest:

- a) Sebastiana Mikosza – Prezesa Zarządu,
- b) Joanny Drozd – Wiceprezesa Zarządu,
- c) Wiesława Strąka – Wiceprezesa Zarządu,
- d) Piotra Szajczyka – Wiceprezesa Zarządu,
- e) Dariusza Śpiewaka – Wiceprezesa Zarządu
- f) Sławomira Żurawskiego – Wiceprezes Zarządu

tj. przestępstwo z art. 296 § 1 kodeksu karnego – działania na szkodę zarządzanej przez nich spółki – Poczta Polska S.A.

Jednocześnie wnosimy o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

- a) Sławomira Lorenca – Dyrektora Biura Skarbowości (adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa)
- b) Marcina Laskowskiego – Dyrektora Biura Kontrolingu (adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa)

obaj na fakt ich treści w szczególności na fakt niegospodarności członków zarządu w zakresie powierzonego mienia, działania na szkodę spółki; zasadności wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie; fikcyjności zapewnienia ochrony pracownikom w ramach Programu Dobrowolnych Odejść, informacji dotyczących płynności finansowej spółki,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania zawiadamiających w osobach:

- a) Piotr Krzysztof Moniuszko – Przewodniczący Zarządu Związku,
- b) Jacek Chład – Członek Zarządu – Zastępca Przewodniczącego,

wszyscy na fakt na fakt ich treści w szczególności na fakt niegospodarności członków zarządu w zakresie powierzonego mienia, działania na szkodę spółki; zasadności wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie; fikcyjności zapewnienia ochrony pracownikom w ramach Programu Dobrowolnych Odejść

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania podejrzanych w osobach:

- a) Sebastiana Mikosza – Prezesa Zarządu – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,
- b) Joanny Drozd – Wiceprezesa Zarządu, – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,
- c) Wiesława Strąka – Wiceprezesa Zarządu – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,
- d) Piotra Szajczyka – Wiceprezesa Zarządu – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,
- e) Dariusza Śpiewaka – Wiceprezesa Zarządu – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,
- f) Sławomira Żurawskiego – Wiceprezes Zarządu – adres do wezwań: ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-900 Warszawa,

wszyscy na fakt ich treści w szczególności na fakt niegospodarności członków zarządu w zakresie powierzonego mienia, działania na szkodę spółki; zasadności wszczęcia postępowania

przygotowawczego w niniejszej sprawie; fikcyjności zapewnienia ochrony pracownikom w ramach Programu Dobrowolnych Odejść, informacji dotyczących płynności finansowej spółki, zawieranych umów z kontrahentami i sposobach ich realizacji (bądź braku), zawieranych umów kredytów i pożyczek i wniosków o wstrzymanie płatności ich rat, wniosków o odroczenie płatności składek ZUS za pracowników Poczty Polskiej S.A.,

4. zobowiązanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) w Warszawie do udostępnienia dokumentacji dotyczącej odprowadzania składek przez Poczta Polską S.A. (pracodawca) na rzecz pracowników oraz składania przez pracodawcę wniosków o prolongatę składek od stycznia 2024 r. do dnia złożenia zawiadomienia oraz sposobu ich rozpoznania,
5. zobowiązanie Poczta Polska S.A. do przedłożenia wyciągów z kont bankowych od dnia 24 marca 2024 r. (dzień powołania na Prezesa Zarządu Sebastiana Mikosza) do dnia niniejszego Zawiadomienia;
6. zobowiązanie Poczta Polska S.A. do wskazania jak realizowane są cele statutowe spółki i przedłożenie umów zawieranych umów z kontrahentami i wskazanie stanu ich realizacji od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia złożenia zawiadomienia, składanych wniosków o kredyty i pożyczki od 1 stycznia 2024 r. do dnia złożenia zawiadomienia, wniosków o odroczenie terminów płatności rat kredytów i pożyczek od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia złożenia zawiadomienia, wniosków do ZUS do odroczenia płatności składek
7. zwrócenie się do właściwego dla spółki Urzędu Skarbowego w celu przekazania informacji zbiorczej o wysokości otrzymanych darowizn,
8. wszczęcie i przeprowadzenie postępowania przygotowawczego w przedmiotowej sprawie,
9. powiadamianie zawiadamiającego o terminach wszelkich czynności procesowych w sprawie i dopuszczenie do udziału w nich,

UZASADNIENIE

1. STAN FAKTYCZNY

Tytułem uzasadnienia wskazujemy, że w ocenie zawiadamiającego Członkowie Zarządu wskazani w *petitum* zawiadomienia dopuścili się szeregu istotnych nieprawidłowości i uchybień w zarządzaniu

spółką, które mogą świadczyć o nadużyciu przez nich uprawnień oraz niedopełnieniu obowiązków, prowadzących do wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w rozumieniu art. 296 § kodeksu karnego.

Z danych finansowych za rok 2023 wynika, że Poczta Polska S.A. odnotowała stratę w wysokości blisko 700 mln zł. Dodatkowo, za dziewięć miesięcy roku 2024 strata wyniosła już ponad 600 mln zł. Tak drastyczna i ciągle pogarszająca się sytuacja finansowa spółki rodzi uzasadnione podejrzenie, że działania podejmowane przez zarząd są niezgodne z zasadami należytej staranności i gospodarki ekonomicznej wymaganej od osób pełniących funkcje zarządcze w podmiotach gospodarczych o znaczącym znaczeniu dla Skarbu Państwa. Decyzja zarządu o wprowadzeniu Programu Dobrowolnych Odejść (PDO) od dnia 14 listopada 2024 jako załącznik do uchwały Zarządu Poczty Polskiej S.A. 168/2024 roku w celu redukcji zatrudnienia w strukturach spółki także w naszej ocenie nosi znamiona działania na szkodę Poczty Polskiej S.A. Tego rodzaju decyzja, szczególnie w obliczu ekstremalnie trudnej sytuacji finansowej, powinna być poprzedzona:

- I. *szczegółową i kompleksową analizą ekonomiczną, uwzględniającą nie tylko krótkoterminowe skutki finansowe PDO, ale również jego długoterminowy wpływ na kondycję ekonomiczną spółki;*
- II. *gruntowną analizą prawną, badającą zgodność działań zarządu z zasadami należytej staranności oraz interesami zarówno spółki, jak i jej akcjonariuszy.*

Brak takich analiz lub ich nierzetelne przeprowadzenie skutkuje uzasadnionym podejrzeniem, że decyzja zarządu została podjęta w sposób arbitralny, bez uwzględnienia realnych skutków finansowych i organizacyjnych dla spółki. Wprowadzenie PDO, mające na celu zmniejszenie liczby etatów poprzez wypłacenie wysokich odpraw pieniężnych około **(łącznie przewidywane jest objęciem PDO 9300 pracowników na łączną kwotę 650 mln zł)** 800 pracownikom, zostało zrealizowane bez jakiegokolwiek wsparcia finansowego ze źródeł zewnętrznych. Program ten jest w całości finansowany ze środków własnych Poczty Polskiej S.A., co w praktyce oznacza, że zarząd wprowadził dodatkowe obciążenia finansowe na już i tak deficytowy budżet spółki.

Wypłaty odpraw pieniężnych w trudnej sytuacji finansowej, bez uzyskania dofinansowania lub wsparcia, prowadzą do:

- I. *dalszego nadwyżżenia budżetu spółki,*
- II. *dodatkowego pogłębiania strat finansowych,*
- III. *zmniejszenia zdolności operacyjnej spółki do realizacji podstawowych celów gospodarczych.*

Istnieją poważne wątpliwości co do staranności i nadzoru nad realizacją PDO. Brak spójnego planu redukcji zatrudnienia i chaotyczna realizacja programu wskazują na niedopełnienie obowiązków przez członków zarządu, co może skutkować:

- I. niekontrolowanym pogorszeniem sytuacji finansowej spółki,*
- II. negatywnym wpływem na jej bieżącą działalność operacyjną,*
- III. utratą zaufania zarówno akcjonariuszy, jak i pracowników do zdolności zarządu do prowadzenia spółki w sposób odpowiedzialny.*

Członkowie zarządu spółki, zgodnie z art. 293 § 1 Kodeksu spółek handlowych, zobowiązani są do prowadzenia spraw spółki z należytą starannością oraz lojalnością wobec niej. Decyzje podejmowane w ramach wdrożenia PDO, w tym brak należytej analizy ekonomicznej i prawnej oraz chaotyczna realizacja programu, wskazują na poważne uchybienia w wykonywaniu tych obowiązków.

Biorąc pod uwagę powyższe, istnieje uzasadnione podejrzenie, że działania członków zarządu Poczty Polskiej S.A. w zakresie wdrożenia PDO, w połączeniu z już istniejącą trudną sytuacją finansową spółki, noszą znamiona nadużycia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków w rozumieniu art. 296 § 1 Kodeksu karnego. Decyzje te, zamiast poprawiać kondycję finansową spółki, prowadzą do jej dalszego pogorszenia, co może skutkować znaczną szkodą majątkową.

Wnosimy o uwzględnienie powyższych okoliczności przy analizie działań zarządu oraz podjęcie stosownych kroków prawnych mających na celu wyjaśnienie i rozliczenie odpowiedzialności za powstałą szkodę.

2. STAN PRAWNY

Przedmiotem ochrony „przestępstwa” nadużycia zaufania są interesy majątkowe podmiotów, które powierzyły innym osobom prowadzenie swoich interesów, a także zasady uczciwego obrotu gospodarczego w warunkach gospodarki wolnorynkowej.

Czynność wykonawcza czynu zabronionego przez § 1 polega na wyrządzeniu szkody. Musi nastąpić przez nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Nadużycie uprawnienia polega na zachowaniu bądź przekraczającym je, bądź nawet pozostającym w ich ramach, lecz podjętym niezgodnie z celem, dla którego uprawnienia zostały sprawcy nadane (...) Przedmiotem czynności wykonawczej jest mienie, czyli ogół praw o charakterze majątkowym, przynależnych pokrzywdzonemu

*podmiotowi (...). Zajmowanie się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą oznacza wszelkie czynności podejmowane w ramach tych spraw (...).*¹

Zgodnie z treścią art. 296 § 1 k.k., podmiot dokonujący czynności wykonawczej musi działać w ramach udzielonych mu uprawnień i obowiązków w zakresie zajmowania się czyimiś sprawami majątkowymi, na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy.

Sebastian Mikosz (Prezes Zarządu) oraz Wiceprezesi Zarządu tj. Joanna Drozd, Wiesław Strąk, Piotr Szajczyk, Dariusz Śpiewak, Sławomir Żurawski byli zobowiązanymi na podstawie przepisu art. 372 Kodeksu handlowego oraz statutu spółki do zajmowania się jej sprawami majątkowymi jako Zarząd tejże Spółki.

Mogą oni zatem ponosić odpowiedzialność karną z art. 296 § 1 k.k. za nadużycia w ramach pełnionych przez nich funkcji. W przedmiotowej sprawie nadużywanie przez osoby podejrzewane udzielonych im uprawnień miało miejsce poprzez **wdrożenie Programu Dobrowolnych Odejść bez zapewnienia środków na jego realizację, bez narażenia spółki na pogorszenie jej wyników finansowych, które w konsekwencji mogą doprowadzić do konieczności ogłoszenia upadłości spółki.**

Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wyrządzona przez nich szkoda majątkowa Spółce poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień w rozumieniu art. 296 § 1 k.k. w zw. art. 115 § 5 k.k. przekracza kwotę 200.000,00 zł tj. stanowi szkodę znacznej wielkości. Zatem ważne jest, aby Prokuratura podjęła działania w niniejszej sprawie.

Powyższy przepis należy interpretować w sposób uwzględniający zarówno jego charakter ochronny, jak i szeroki zakres obowiązków osób zarządzających cudzym majątkiem. Działanie lub zaniechanie takich osób powinno być oceniane przez pryzmat ich staranności w zarządzaniu powierzonym mieniem, a także zgodności z interesem zarządzanego podmiotu. **Członkowie Zarządu Poczty Polskiej S.A., będąc osobami zobowiązanymi na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych oraz regulacji wewnętrznych spółki do działania w interesie zarządzanego podmiotu, dopuścili się nadużycia swoich uprawnień lub niedopełnienia obowiązków, co skutkowało wyrządzeniem znaczącej szkody majątkowej. Ich działania należy oceniać przez pryzmat ich wpływu na sytuację finansową i gospodarczą Poczty Polskiej S.A.**

¹ M. Kulik [w:] *Kodeks karny. Komentarz aktualizowany*, red. M. Mozgawa, LEX/el. 2022, art. 296.

Wobec powyższego, bezsprzecznie wypełnione zostały znamiona przestępstwa z art. 296 § 1 kodeksu karnego zgodnie z którym „Kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”.

Jednocześnie, jak podkreśla doktryna prawa karnego, przestępstwo określone w art. 296 § 1 kodeksu karnego sprowadza się do nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez osobę zajmującą się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą.

Dodatkowo zakres tych działań został szeroko omówiony w literaturze przedmiotu i orzecznictwie, które wskazują na kluczowe aspekty rozumienia tego rodzaju czynów. „Takie same we wszystkich typach przestępstwa z art. 296 KK czynności sprawcze polegają na nadużyciu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązku. Zakres uprawnień i obowiązków osoby zajmującej się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą wynika ze stosunku prawnego łączącego ją z mocodawcą. Niedopełnienie obowiązku oznacza niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonego zadania, zaś nadużycie uprawnień obejmuje zarówno przekroczenie formalnych granic swoich kompetencji, jak i zachowanie mieszczące się w tych granicach, ale sprzeczne z celem przyznanych sprawcy uprawnień (I. Sepiolo, *Przestępstwo*, s. 106–108; I. Zgoliński, w: V. Konarska-Wrzošek, *KK. Komentarz*, 2016, s. 1236; wyr. SA we Wrocławiu z 21.11.2018 r., II AKA 332/18, *Legalis*; wyr. SA w Warszawie z 21.12.2018 r., II AKA 397/18, *Legalis*; zob. też wyr. SA we Wrocławiu z 24.6.2015 r., II AKA 148/15, *KZS* 2016, Nr 4, poz. 36)”

Konkludując, niniejsze zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jest w pełni uzasadnione i konieczne. **Charakter działań Zarządu Poczty S.A budzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, a tego typu działanie winno się spotkać ze zdecydowaną reakcją ze strony organów ścigania.**

W związku z powyższym, wnosimy o wszczęcie postępowania karnego w stosunku do członków Zarządu Poczty Polskiej S.A. i przeprowadzenie postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie zasadności niniejszego zawiadomienia.

3. WŁAŚCIWOŚĆ PROKURATURY

Właściwość miejscowa wynika, z art. 31 § 1 k.p.k., który uzależnia właściwość od okręgu (miejsca) popełnienia przestępstwa. W związku z tym właściwa miejscowo jest Warszawa, gdyż to w

Warszawie popełniono przestępstwo (skutek wyrządzenia znacznej szkody majątkowej przez osobę, która jest zobowiązana na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby prawnej (Poczta Polska S.A.) poprzez nadużycie udzielonych jej uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na niej obowiązku nastąpił w Warszawie), ponadto siedziba Spółki znajduje się w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

Załącznik:

- wydruk z rejestru KRS

Gromusko Piotr
Łobczyk Andrzej

 **Poczta Polska**

POTWIERDZENIE (00)559007734517413553

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: **WOLNY ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW POCZTY**
ul. Krasińskiego 1-9, 50-945 Wrocław
telefon: 71-34-71-818
NIP 8992856598; Regon 020274992
KRS 0000255521

ADRESAT: **Prokuratura Republiki**
Warszawa - Mokotów
Postępu 17D
02-676 Warszawa

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru ☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa **0,706** kg g

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii RPI Wrocław 2021

WROCŁAW 23.12.2024
PRZESYŁKA ZWIĄZKOWA
OD OPLAT POCZTOWYCH